

107學年度國中小階段前導學校協作計畫審查結果表

縣市	學校	審查結果	原申請的學校類型	核定辦理之學校類型	審查意見
臺南市	七股國小	不通過	導入	不通過	該校初次申請導入學校，然計畫目標過多、計畫期程過趕，一年內欲達成，怕力有未逮。
	土城國小	不通過	中堅	不通過	1.該校初次申請前導學校，以該校的能量，要從全校教師認識新課綱、依據新課綱研議總課程，到進行素養導向教學設計，相當辛苦。 2.建議學校先組教師社群進行初步運作，來年再申請。
	大文國小	不通過	導入	不通過	建議學校教師宜先認識十二年國教課程總綱以及重整學校課程發展機制著手。
	大同國小	不通過	中堅	不通過	1.已有行動學習家-悠遊鎮道小maker之課程方案，以融入各領域方式實施。 2.本案發展重點宜將現有融入各領域實施之方案內容，重新聚攏為更具主體性之課程方案，再重新佈置課程內容、實施方式，以能在校訂課程時間實施。 3.計畫內容之一(二)學校課程與教學經營方向，與申請學校不符，應再確認。
	大橋國小	不通過	中堅	不通過	1.過去三年課程發展經驗相對較少。 2.已規劃12年課綱推動組織及7個子計畫，計畫書寫詳細。 3.惟各子計畫間欠缺關聯性，亦未能以發展校訂課程之具體實施方案為核心，多數仍以辦理活動、教師增能為主要任務(以前導學子計畫為例，一學年共需辦理30餘場次活動)。 4.建議應先凝聚校內共識，聚焦於發展校訂課程主軸，進而規劃各主軸教學內容、施教年級及實施方式等，按部就班以因應新課綱之實施。
	小新國小	不通過	中堅	不通過	1.課程與教學發展經驗相對較少。 2.方法與策略未能聚焦於前導學校預定之成果產出，例如校訂課程發展方向、教師之具體分工、組織運作模式等。 3.經費表中的"設備與投資"項之單價、數量與總價及小計不一致。
	中洲國小	不通過	中堅	不通過	1.計畫中雖提到諸多重要面向，但對於執行方式卻較為模糊，缺乏具體執行目標或策略。 2.以目前該校的能量而言，建議先著重強化教師社群的運作，並累積課程發展的經驗。
	仁德國小	不通過	導入	不通過	1.雖有課程發展之經驗，但對於如何針對新課程進行調整與因應，卻著墨不多。也缺乏具體的實施策略。 2.業務費中對動網編列交通費及差旅費，以提供校內人員或校外講師參與研習或會議時交通往返之經費。
	文正國小	不通過	中堅	不通過	1.課程與教學發展經驗相對較少。 2.能汲取在地特色，以"曾正抽藤思"為核心，另包含"英向未來"及"E生E世"等三項統整課程，及社團/技藝課程，具備完整課程架構，並且各主軸課程且能學校願景相互搭配。
	文賢國中	不通過	導入	不通過	1.可主動邀請南區協作夥伴或有經驗之前導學校，進行規劃與執行的相關諮詢。 2.各校內增能活動，宜以產出型作為主，並將作品於群組學校發表。 3.各校課程亦應設計其課程計畫。
	北門國小	不通過	中堅	不通過	1.該校初次申請前導學校，在過去具有研發課程的優勢，但如何將點狀課程有機整合，使學校課程具有整體性則未見。 2.計畫如何執行仍不清晰。
	北門國中	不通過	導入	不通過	1.可主動邀請南區協作夥伴或有經驗之前導學校，進行規劃與執行的相關諮詢。 2.各校內增能活動，宜以產出型作為主。 3.除校訂課程計畫之發展外，學校課程願景、整體課程架構、各領域課程計畫之設計與發展亦應列為重點。
	民德國小	不通過	導入	不通過	1.宜將學校課程願景規劃、整體課程架構規劃、試辦課表納入計畫，以作為各教師社群運作之引導。 2.可主動邀請南區協作夥伴或有經驗之前導學校，進行規劃與執行的相關諮詢。 3.計畫之執行內容，缺乏更詳細規劃並有具體說明。
	安平國小	不通過	導入	不通過	1.雖有推動重點，但執行方式較為模糊，宜再擬具具體漸進的可行策略。 2.可主動邀請南區協作夥伴或有經驗之前導學校，進行規劃與執行的相關諮詢。
	竹橋國中	不通過	中堅	不通過	1.可主動邀請南區協作夥伴或有經驗之前導學校，進行規劃與執行的相關諮詢。 2.各校內增能活動，宜以產出型作為主，並將作品於群組學校發表。 3.除校訂課程計畫之發展外，學校課程願景、整體課程架構、各領域課程計畫之設計與發展亦應列為重點。
	西港國小	不通過	中堅	不通過	1.重複發展103-105學年度「西港仔香又香」校本課程？ 2.如何深化既有的校本課程，並強化跨領域課程的精神，可再斟酌。
	西港國中	不通過	中堅	不通過	1.可主動邀請南區協作夥伴或有經驗之前導學校，進行規劃與執行的相關諮詢。 2.各教師社群之組織與運作，宜結合各領域/學科教學研究會，使之常態化。 3. SWOT分析中之SW應為內部因素，OT則為外部因素，且分析結果應連結之學校課程願景、整體課程架構等之發展。
	沙崙國中	不通過	導入	不通過	1.可主動邀請南區協作夥伴或有經驗之前導學校，進行規劃與執行的相關諮詢。 2.各校內增能活動，宜以產出型作為主。 3.相關的規劃尚不夠詳細，較缺乏具體的執行策略。 4.各領域/科目教學研究會宜皆納入本計畫，以專業社群之活動發展各領域課程計畫及設計素養導向教學方案。
	東山國小	不通過	中堅	不通過	1.資料過於簡略。 2.可主動邀請南區協作夥伴或有經驗之前導學校，進行規劃與執行的相關諮詢。
	東區勝利國小	不通過	導入	不通過	1.需留意部定領域課程與校訂彈性課程之間的互補與區辨性。 2.另有三個任務性社群，應發展為校訂課程亮點，再聚焦思考如何有系統地具體落實到班級的課堂教學之中。 3."多元優勢個案研究社群"，若為發展特殊需求課程類型，則值得期待。
	長興國小	不通過	中堅	不通過	1.美感藝術課程及數位故事課程等部分頗具特色，校訂課程架構已成形，可在此基礎上持續發展。 2.考量學校規模與目前該校課程發展的能量，建議先鼓勵教師社群的運作與深化。 3.物品耗材費所占的經費比例過高，建議提高辦理專業增能研習或工作坊的經費，以期達成前導學校的辦理目標。
	保西國小	不通過	中堅	不通過	1.申請中堅學校，但對於如何執行本計畫的方法與策略不明確，較為可惜。 2.隨身碟是否適合作為教學設備之申請物品？請再評估。
	南化國中	不通過	中堅	不通過	1.可主動邀請南區協作夥伴或有經驗之前導學校，進行規劃與執行的相關諮詢。 2.各校內增能活動，宜以產出型作為主，並將作品於群組學校發表。 3.除校訂課程計畫之發展外，學校課程願景、整體課程架構、各領域課程計畫之設計與發展亦應列為重點。
	柳營國小	不通過	中堅	不通過	資料過於簡略。
	渡拔國小	不通過	中堅	不通過	1.學校的校本課程經驗較為單薄，以較偏重於活動為主的設計。 2.惟校本課程和特色課程之間有何區隔？如何釐清？未來可進一步釐清。 3.相關規劃較為空泛，欠缺具體的策略，執行甘梯圖部份似未完成。
	新民國小	不通過	中堅	不通過	1.具備專社群與共備、觀課經驗。 2.惟如何與校本課程核心素養結合，仍需進一步努力。 3.校本課程仍須重新盤點和規畫。
	新橋國小	不通過	中堅	不通過	1.計畫中關照到諸多面向，可見學校對新課綱精神有一定的理解。 2.惟校本課程與特色課程間的區辨及關聯，宜未來再深入釐清與強化。 3.相關執行面的規劃，未能聚焦於針對新課綱的調整與因應，實施策略也不夠具體明確。
	新興國小	不通過	導入	不通過	1.已有辦理課程教學活動經驗，惟未有具體校本課程方案，於轉化為108課綱之校訂彈性學習課程尚需多努力。 2.建議先盤點校內師資專長，校外可運用資源、社區特色與家長長期許，及學校願景，以凝聚共識，規劃課程發展主軸，並試行課程發展之組織運作模式。 3.本案不予通過。
	新營國小	不通過	導入	不通過	資料太少-僅有封面？
	龍崗國小	不通過	中堅	不通過	1.已有豐富的課程與教學方案發展經驗，與執行能量。 2.所在社區頗具特色，包括海洋與民俗文化活動，學校亦能積極掌握發展為校本課程，強化學生在地認同。 3.以"海洋"為核心，已規劃有低、中、高校訂課程主軸，及具體課程單元，具備完整課程架構。 4.未見經費表。
歸仁國中	不通過	中堅	不通過	1.可主動邀請南區協作夥伴或有經驗之前導學校，進行規劃與執行的相關諮詢。 2.各校訂課程之規劃，應跳脫各領域為中心的思維方式，多強調跨領域的設計精神。 3.計畫內容宜更詳細說明辦理項目與重點。	
關廟國小	不通過	中堅	不通過	1.申請中堅學校，但無具體敘明該如何帶領區域內學校實踐新課綱的方法與策略，較為可惜。 2.有關經費編列之代課鐘點費比例過高，用於專業增能研習之經費比例過低，不符合新課綱實踐之需求。 3.非單一學校計畫，計畫過於簡略，且是否取得其他四校同意？	
大新國小	修正後通過	中堅	中堅	1.組織校群聯盟，有利資源整合及區域內跨校專業學習社群的運作。 2.中堅學校的課程推動架構及進程明確，有利帶動區域內新課綱的落實。 3.有關經費編列之代課鐘點費比例偏高，用於專業增能研習之經費比例偏低，建議調整此二項目的經費。	
中營國小	修正後通過	中堅	導入	1.計劃內容豐富，方法或作法多元可見用心。 2.實施策略與時應可進一步具體規劃。 3.應先申請導入學校，漸進發展，再請依導入學校經費額度修正經費表。	
六甲國中	修正後通過	中堅	導入	1.可主動邀請南區協作夥伴或有經驗之前導學校，進行規劃與執行的相關諮詢。 2.各校內增能活動，宜以產出型作為主，並將作品於群組學校發表。 3.各領域課程計畫，宜詳開各領域課綱，其內容之核心素養應連結於領綱而非總綱，另應列出學習重點(包括學習內容與學習表現兩向度) 4.第一年請先從申請導入學校，並依導入學校經費額度修正經費表。	
光榮國小	修正後通過	中堅	導入	1.建立區域內策略聯盟工作圈，有利區域內新課綱的推動與落實。 2.考量學校規模與目前該校課程發展的能量，請改為申請導入學校，並調整經費表。 3.經費編列中雜支將近10萬元，請重新考量需求以做合理的經費編列。	
和順國中	修正後通過	中堅	導入	1.可主動邀請南區協作夥伴或有經驗之前導學校，進行規劃與執行的相關諮詢。 2.計畫策略下之各工作項目宜具體列明並訂執行進度。 3.建議第一年先申請導入學校，並依經費額度修正編列。	

107學年度國中小階段前導學校協作計畫審查結果表

忠義國小	修正後通過	中堅	導入	<ol style="list-style-type: none"> 已有完整的校本課程，並於105年獲教學卓越獎。 對如何將既有之校本課程轉化為108課綱之校訂彈性學習課程，應擬定較具體之構想。 建議校內應先思考如何將現有課程重新規劃、配置至各類校訂課程及實施年段。 調整為導入學校，請依導入學校經費額度調整經費表。
保東國小	修正後通過	核心	核心	<ol style="list-style-type: none"> 學校參與新課綱之推動與實踐經驗已將近四年時間，課程發展基礎豐厚。 校長具課程領導理念，學校課程實踐經驗豐富，可發揮前導及種子學校之功能。 有關經費編列之教學設備中有「空拍機」一項，請考量其作為教學設備之必要性，建議修正此項目。
培文國小	不通過	中堅	不通過	<ol style="list-style-type: none"> 規劃之推行策略與方法，包括社群共備觀課、素養導向教學設計與評量、試作課程統整等，宜更具體明確。 尚未有明確校訂課程發展方向，應再聚焦於如何將現有之特色課程轉化為更具系統性與結構性的校訂課程，並與部定課程有所互補與區隔，以落實於班級課堂教學。
崇明國小	修正後通過	中堅	中堅	<ol style="list-style-type: none"> 學校在各方面已具備相當充足能量，得以發展課程方案。 已邀請專家學者指導，惟尚未呈現明確校訂課程架構。 在規程的規劃中，除發展彈性課程外，亦應進行試教，並參照計劃徵求書所列學校應產出事項以為檢核依據。 本案調整為導入學校，請修正經費表。
進學國小	修正後通過	中堅	中堅	<ol style="list-style-type: none"> 過去五年於各項教學課程發展方案均有良好成果，已具課程發展組織運作經驗。 已進行包括校長在內20餘位教師公開授課，符合新課綱精神。 在既有課程基礎上，已以環境教育課程為題，規劃四大主軸課程，包括自然觀察家、藝文創作家、環境實踐家及生活應用家等，並已細步編排出各年級上下學期課程單元，課程發展成果值得期待。 教學設備應列出具體品項為何，請修正經費表。
新東國中	修正後通過	中堅	中堅	<ol style="list-style-type: none"> 可主動邀請南區協作夥伴或有經驗之前導學校，進行規劃與執行的相關諮詢。 各校內增能活動，宜以產出型作坊為主，並將作品於群組學校發表。
裕文國小	修正後通過	中堅	導入	<ol style="list-style-type: none"> 已有以本土化及藝文領域為主軸的二套校本課程。 參與各項課程教學方案經驗豐富。 發展重點宜在如何將現有之校本課程，轉化為可於課堂實施之校訂課程，並參照計劃徵求書所列應產出事項以為檢核依據。
歸仁國小	修正後通過	中堅	中堅	<ol style="list-style-type: none"> 已成立教師專業學習社群，有利新課綱之推動。 已形塑學校課程圖像及校訂課程之藍圖，具一定新課綱課程發展之經驗。 有關經費編列之教學設備中有「空拍機」一項，請考量其作為教學設備之必要性，建議修正此項目。 有關經費編列之代課鐘點費比例偏高，用於專業增能研習之經費比例偏低，建議調整此二項目之經費。
鹽水國中	修正後通過	中堅	中堅	<ol style="list-style-type: none"> 可主動邀請南區協作夥伴或有經驗之前導學校，進行規劃與執行的相關諮詢。 各校內增能活動，宜以產出型作坊為主，並將作品於群組學校發表。 除社團課程外，宜再發展統整性主題/議題/專題探究類校訂課程。
大成國中	通過	中堅	中堅	<ol style="list-style-type: none"> 可主動邀請南區協作夥伴或有經驗之前導學校，進行規劃與執行的相關諮詢。 各校內增能活動，宜以產出型作坊為主，並將作品於群組學校發表。 除校訂課程計畫之發展外，各領域課程計畫之設計與發展亦應列為重點。
文化國小	通過	中堅	中堅	<ol style="list-style-type: none"> 規劃之區域內教師增能研習項目具體可行，每個項目均能扣緊新課綱的精神與內涵，值得肯定。 校訂課程之規劃具一定之基礎，可在此基礎上持續精進。
日新國小	通過	中堅	中堅	<ol style="list-style-type: none"> 校內已積極推動新課綱有關專業成長、辦理多場理念說明、推動模式與經驗分享活動。 以經毅力、國際力、讀寫力、美感力、科技力為五大主軸，設定各年級課程內容，已有明確架構。 對中堅學校之任務亦有清楚認識，並有初步推動規劃。
月津國小	通過	中堅	中堅	<ol style="list-style-type: none"> 具自我評估符合校本精神。 工作說明簡明。 分工明確。
永仁高中	通過	中堅	中堅	<ol style="list-style-type: none"> 可主動邀請南區協作夥伴或有經驗之前導學校，進行規劃與執行的相關諮詢。 除校訂課程計畫之發展外，各領域課程計畫之設計與發展亦應列為重點。
永康勝利國小	通過	中堅	中堅	<ol style="list-style-type: none"> 已有豐富的課程與教學方案發展經驗。 具有清晰且具時代感的學校願景，及從中轉化而來的兒童圖像，以及配合12年國教理念的自主行動有效學習之實踐歷程。 針對108課綱之校訂彈性學習課程已有具體而完整的規劃，包括各年級的課程單元及節數，顯見已有充足準備。
白河國小	通過	中堅	中堅	<ol style="list-style-type: none"> 具自我評估符合校本精神。 工作說明簡明，且分工明確。
安溪國小	通過	導入	導入	<ol style="list-style-type: none"> 具備校本課程規劃經驗。 未來期待結合核心素養精神轉化。
東陽國小	通過	中堅	中堅	該校106學年度為導入學校。詳實規劃，具體可行。
松林國小	通過	中堅	中堅	該校初次申請前導學校，然全校教師完成新課綱初階與進階培訓，有多年發展校本課程經驗，且嘗試發展素養導向教學/評量設計。
金城國中	通過	中堅	中堅	除另設之課程核心小組外，宜強調課發會、領域/科目教學研究會等日常課程發展組織之落實運作，並與教師社群活動相結合。
南大附小	通過	核心	核心	<ol style="list-style-type: none"> 具備豐富而完整的課程與教學方案發展經驗。 已參與前導學校多年，本學年度擔任核心學校，協助辦理多項活動，帶領群內學校協同工作。 校內已規劃六大主軸課程，且各課程皆已完成教案設計，訂定107學年度全面試行新課綱。 各項工作進度內容明確，能達成計畫目標。
南化國小	通過	導入	導入	<ol style="list-style-type: none"> 學校對於山野教育及生態教育的推動頗具基礎，有利新課綱之課程發展與實踐。 彈性學習課程規劃已有一定基礎，可在此基礎上持續發展與精進。 於差旅費中得斟酌編列差旅費，以提供校內人員或校外講師交通往返之經費來源。
海東國小	通過	中堅	中堅	<ol style="list-style-type: none"> 100-103年課程高、低年級設置，請修正。 該校建構引發學生不斷思考的課程與教學，培養學生帶著走的能力與自主有效學習。 全校教師以十二年國教課綱核心素養為主軸進國教課綱核心素養為主軸進行主題統整課程與彈性課程規劃、教學及評鑑，足以擔任中堅學校。
崇明國中	通過	中堅	中堅	<ol style="list-style-type: none"> 可主動邀請前導學校或協作夥伴，進行規劃與執行的相關諮詢。 各校內增能活動，宜以產出型作坊為主，並將作品於群組學校發表。
復興國小	通過	中堅	中堅	<ol style="list-style-type: none"> 學校已具備豐富之課程發展經驗。 所訂計畫目標具體符合本案政策規劃，有助落實推動校訂課程。 配合年段已規劃有校訂課程DOER、MAKER、THINKER三個概念，搭配生活雲山、生命雲山、生態雲山等三個課程架構，課程發展值得期待。
復興國中	通過	核心	核心	<ol style="list-style-type: none"> 計畫B宜著重公開課及共同議課活動。 C-2之每一社團課程應發展出課程計畫。
新市國小	通過	中堅	中堅	<ol style="list-style-type: none"> 已有豐富參與與發展課程與教學方案的經驗。 以在地新港社為核心，已有完整的校訂彈性學習課程，包括各年段教學主軸及具體教學單元的統整性課程及社團與其他類課程。
新南國小	通過	核心	核心	<ol style="list-style-type: none"> 該校106學年度為中堅學校。 107學年度深化社群運作，提升教師素養導向教學與評量知能，發展校訂課程架構，試行新課綱。
新泰國小	通過	導入	導入	<ol style="list-style-type: none"> 已具備校本課程初步理解與實施。 未來可擬定更明確的具體工作內容。
新進國小	通過	核心	核心	新課綱要求項目皆已初步完備。
學甲國小	通過	導入	導入	計畫具體可行。
篤加國小	通過	導入	導入	計畫具體可行。