

108 學年度指定科目考試暨 109 學年度學科能力測驗試題

性別平等原則分析結果與建議

壹、前言

每年考後，本中心對各科試題進行性別平等原則檢視與檢討，邀請性別教育領域專家學者逐一檢視各科每道試題，並請其針對以下項目提供檢討及精進建議。本年度的檢視包括：

- 一、檢視108學年度指定科目考試各科試題內容是否符合性別平等原則
- 二、檢視109學年度學科能力測驗各科試題內容是否符合性別平等原則
- 三、提出檢核試題內容是否符合性別平等教育之建議

貳、性別平等委員會委員分析結果與建議

一、整體性分析結果與建議

- (一) 委員要求提醒各科命題人員，普通高中課程綱要明確規範：應將性別平等教育等重要議題納入相關的課程中，並將性別平等教育等教材融入相關科目教材之編選。又，根據《性別平等教育法》：「性別平等教育：指以教育方式教導尊重多元性別差異，消除性別歧視，促進性別地位之實質平等。」
- (二) 委員提醒命題不宜只是消極地以甲/乙、A/B、某師/生等刻意不指涉性別的「無性別」用語，以期達到「避免性別刻板印象或性別歧視」之目的，因為，此種「逃避式」或「鴛鴦式」的命題方式，反而彰顯了「性別盲」的缺失，既不符合《性別平等教育法》的宗旨與精神，也未具體回應高中課程綱要應將性別平等教育納入、融入課程與教材之規範。
- (三) 委員建議各科命題時，應以「融入性別平等教育」的形式，並參酌 CEDAW 「暫行特別措施」的概念，如實且適時地設計、編寫符合「尊重多元性別差異，消除性別歧視，促進性別地位之實質平等」之考題，不僅只是消除性別刻板印象及性別歧視，更應積極展現性別平等意識。
- (四) 委員建議各科命題均應掌握性別平等教育之意涵，除了消極避免性別刻板化與性別歧視外，更應積極彰顯女性在各科議題中的典範，不僅是在文史、社會領域的人物呈現，更在理化、自然領域成就典範。
- (五) 整體性有關性別議題的相關命題較少，委員建議多鼓勵此題目的命題。

二、108學年度指定科目考試

(一) 國文考科：

1. 委員分析多數命題採「引用」或「改寫」形式出題，原作者之性別比例尚屬合宜，委員建議宜適時地「融入」具有性別平等教育意涵之命題。試題取材來自多元文本，是很棒的設計，不同性別的作者也呈現多樣，（整體看起來）是很好的方向。除古文外，現代文學或評論的作品中，女性的作家較有呈現的空間。就題幹的描述，較無特別的呈現性別不平等問題。
2. 第3題題幹丙、引用學者鍾文音的文章「我的天可汗」，該篇文章若綜觀全文，可看出筆者與母親間的親情，但若擷取所列段落為題，對於未完整閱讀該篇文章之人，是否會有斷章取義致生誤解之虞，尤其將母親比擬為天可汗，有至高權威之意，文中又有奏疏、覲見之用語，有母親霸權之感，似較不妥。以女性的性別角色作為命題，雖角色屬權威偏負面，但類此命題方向建議仍應增加，但應注意評價正負面與性別角色的聯結。
3. 委員分析選文作者雖仍以男性居多，但今年試題較往年多了不少篇選文的作者為女性，這樣的命題趨勢建議持續，女性作者仍有增長的空間。

(二) 英文考科：

1. 第壹部分詞彙題的設計，就較無先前學測的刻板描述及聯結，即使有性別主體的描述也都不致於有問題。例如：第1題，Johnsons' house 前的告示。第4題，Mike 面對大自然的敬畏。第5題，Ms. Chen 書很多需要書架。第10題，對於科學家的刻板想像等，都沒有太多的問題。
2. 今年題組對於人物的描寫有三篇。(1)第11-15題，描述女性在時裝業的貢獻，很好的試題。文本引用及取材兼具族群及性別多元，也呈現文化多樣性，是不錯的設計。(2)第21-30題，則以建築師為命題素材。(3)第31-35題，則以天文科學家哥白尼為主軸。女性之於時裝業、男性之於建築師、男性之於科學家，若能選擇破除刻板印象的性別角色來作為命題會更好。
3. 委員分析大部份的題目都以男性的 He 為主詞，女性的 She 以及女性稱謂出現的比例較低。閱讀測驗類的題目，篇章選材上比較多科普類的主題，對於藝術、生活、人文的主題較少。命題中涉及人物之性別比例尚屬合宜，委員建議宜適時地「融入」具有性別平等教育意涵之命題。

(三) 數學甲、數學乙考科：

委員分析考題之設計均避免涉及不同性別之差異，而以不特定性別做為呈現，委員建議宜適時地「融入」具有性別平等教育意涵之命題。

(四) 物理考科：

1. 2018年諾貝爾物理學有三位得獎人：Ashkin、Moutou、Strickland(貳-二)，其中，Strickland是有史以來第三位獲得諾貝爾物理學獎的女性科學家，可惜命題者未能適時地「融入」具有性別平等教育意涵之命題，藉以彰顯女

性科學家在深受性別刻板化限制之物理學界的典範。

2. 委員分析考題之設計均避免涉及不同性別之差異，而以不特定性別做為呈現，委員建議宜適時地「融入」具有性別平等教育意涵之命題。

(五) 化學考科：

1. 2018 年諾貝爾化學有三位得獎人：Arnole、Smith、Winter（貳-三），其中，Arnole 是獨得二分之一獎金獎勵的女性科學家，可惜命題者未能適時地「融入」具有性別平等教育意涵之命題，藉以彰顯女性科學家在深受性別刻板化限制之化學領域的典範。
2. 委員分析考題之設計均避免涉及不同性別之差異，而以不特定性別做為呈現，委員建議宜適時地「融入」具有性別平等教育意涵之命題。

(六) 生物考科：

委員分析本科課綱強調生物的多樣性與差異性，命題時應更關注尊重性別差異，除消除性別刻板化及性別歧視；以第 9 題為例，命題有助於加強導正一般認為「唐氏症」是高齡產婦所致的錯誤觀念。委員建議宜更適時地「融入」具有性別平等教育意涵之命題，積極展現性別平等意識。

(七) 歷史考科：

委員分析命題中涉及人物之處，多以看似中性的指稱（如：航海家、軍官、作家、工匠、史家、某人、學者等），然而，此舉顯然忽略了因受「性別刻板化」之影響，此種看似中性的指稱實際上多以「男性」為主。委員建議參酌 CEDAW 之「暫行特別措施」的概念，增加命題中「女性」及「多元性別者」之指稱，並適時地「融入」具有性別平等教育意涵之命題，積極展現性別平等意識。考題之設計並未涉及性別議題。

(八) 地理考科：

考題之設計並未涉及性別議題，委員建議宜適時地「融入」具有性別平等教育意涵之命題。

(九) 公民與社會考科：

1. 委員分析本科對於性平議題較容易發揮，在這次的題目設計上涉及性平議題的題目較往年多，值得繼續維持這樣的命題趨勢。命題中委員審視並無違反性別平等原則。
2. 委員分析部分命題直接關注女性受暴、參政、勞動參與及權益等相關議題，並適時呈現「性別統計」，符合本科之課綱重點。
3. 委員分析命題中涉及人物之處，多使用看似中性的指稱（如：企業主、執行長、甲/乙、銀行理財專員等），但忽略了因受「性別刻板化」之影響，此種看似中性的指稱實際上多以「男性」為主。委員建議應參酌 CEDAW 之「暫行特別措施」的概念，增加命題中「女性」及「多元性別者」之指

稱，並適時地「融入」具有性別平等教育意涵之命題，積極展現性別平等意識。

4. 有涉及性別或性平議題的題目，整體都是不錯的設計。例如：第 4 題，家務照顧工作與社福制度。第 5 題，親密關係暴力的性別權力關係。第 10 題，女性參政的議題。委員建議若可以也在題目中說明 CEDAW 中暫時性措施的用意，也較不會讓應考生覺得就是實質的不公平，但忽略了背後制度性介入的真正用意。
5. 第 26 題，題目為「如果該項統計資料是『兒子收入受父親收入影響的百分比』，在不考慮其他因素的情形下，關於該國社會流動的狀況，下列推論何者最恰當？」答案為「(C)家庭背景與社會流動機會的相關性越來越高」，委員相關意見如下：
 - (1) 首先，對於題目中「兒子收入受父親收入影響的百分比」用語，必須考量該用語是否有父權體制下觀念、背景、地位複製的誤解，例如解讀為兒子就要像父親一樣有出息等等。
 - (2) 其次，本題答案為「(C)家庭背景與社會流動機會的相關性越來越高」，倘若將題目中「兒子收入受父親收入影響的百分比」更改為「子女收入受雙親收入影響的百分比」，是否較妥適些，請考量。
6. 第 38-40 題組，性別工作與勞動條件，都是很正面的考題設計。
7. 第 39 題，題目為「關於小玉、小賈與小餅三件案例涉及勞資問題及其處理，下列敘述何者正確？」答案為「(C)小賈可主張契約自由應受法律限制，僱傭契約違反勞基法的部分無效」，前述所提「應受法律限制」中之法律，除所列勞動基準法外，委員建議可列入性別工作平等法。

三、109 學年度學科能力測驗

(一) 國文考科：

1. 在選文作者仍以男性居多，僅有 1 篇選文的作者為女性，建議儘量平衡。
2. 委員分析命題多採直接將作品列為答案選項，或以「引用」或「改寫」形式出題，惟，委員建議宜多採納「女性」或「多元性別」作者之文章、作品，並適時地「融入」具有性別平等教育意涵之命題，積極展現性別平等意識。
3. 非選擇題一，以「玩具」為題，命題者未能掌握「玩具具有明顯性別刻板化意象」之特質，適時地「融入」具有性別平等教育意涵之命題，殊屬可惜。

(二) 英文考科：

1. 辭彙題第 2 題、第 11 題分別以女性及男性為角色敘寫，同樣都是原本表現不好但是敘述方式卻不同，第 2 題女性後來的表現好是令人驚訝不敢相信，第 11 題男性是後來的表現去除掉別人的質疑，對於第 2 題描述女性的題目是較具有貶義。第 13 題，Mary lost...減重的題目，易加深減重一身體意

象—女性（專屬）？等刻板的聯結，尤其與緊身牛仔褲為例，若以健康為由，較不會加深刻板的想像（提供參考），尤其相較於第 7、11 題等專業、傑出表現的主體是男性，就更需要注意性別分布與描述。

2. 委員分析大部份的題目都以男性的 He 為主詞，女性的 She 以及女性稱謂出現的比例較低。閱讀測驗類的題目，篇章選材上比較多科普類的主題，對於藝術、生活、人文的主題較少。題目設計上具性別角色的題目不多僅有一題，委員建議日後可以再增加，宜適時地「融入」具有性別平等教育意涵之命題。

（三）數學考科：

1. 考題之設計不宜刻意避免涉及任何性別，委員建議宜適時地「融入」具有性別平等教育意涵之命題。
2. 第 12 題，以男性農業就業人口為題，日後類此題目可多呈現，並以不同性別角色、破除性別刻板印象等概念做為出題素材。所提出之統計表具「性別統計」性質，可據以推算出女性農業就業人口之相關數據，故，答案選項不應僅侷限於就男性農業就業人口的陳述。

（四）社會考科：

1. 為符合本領域科目之課綱重點，命題中涉及人物之處，委員建議宜避免使用看似中性的指稱（如：老師、甲/乙、大四生等），因為，這顯然忽略了因受「性別刻板化」之影響，此種看似中性的指稱實際上多以「男性」為主。委員建議應參酌 CEDAW 之「暫行特別措施」的概念，增加命題中「女性」及「多元性別者」之指稱，並適時地「融入」具有性別平等教育意涵之命題，積極展現性別平等意識，命題中委員審視並無違反性別平等原則。以第 4 題為例，題目既設定「如果甲身處現在的臺灣」，則宜貼近 2020 年的臺灣，律師諮詢的回應選項宜更符合婚姻中的性別平等，應包含婚姻關係中之兩方，而非以預設為「男性」的一方為主；且其結婚對象亦可能為同性，而非限定為異性。
2. 社會科對於性平議題較容易發揮，在這次的題目設計上卻比較少涉及性平議題，僅有第 14-15 題涉及性別議題，是很好的性別平等教育及同志人權議題融入試題中的設計，尤其結合歷史及資訊科技史的兩大面向。

（五）自然考科：

1. 委員建議考題之設計不宜刻意避免涉及任何性別，爾後能適時地「融入」具有性別平等教育意涵之命題。
2. 過去重大學說發現多半以男性為主，女性科學家的發明或發現可作為出題素材或許較少，但晚近女性科學家亦有許多貢獻，第 60 題以新興科學家 2019 年諾貝爾獎得主為出題素材，委員建議日後也可以女性科學家為例作為出題素材。